

Forbundsstyret (FS) får mange henvendelser vedrørende Egmont-saken for tiden. Det viser seg i tillegg at Egmont nå, i forkant av det Ekstraordinære RS bruker alle midler for å skremme NEKF sine medlemmer fra å støtte opp om anken som er sendt. En må anta at de ser at det er kommet frem mange gode ankepunkter og at de ser at deres sak er betydelig svekket.

Først har Redaktør Knut Brevik sendt en «Kort informasjon om Egmont-NEKF» til nærmest alle medlemmer i NEKF, **se under med røde skrift kommentarer fra FS**. Så har de fleste lederne i områdeklubbene pluss mange RS-delegater og andre medlemmer i påsken fått et brev med en minnepinne fra «Jula». Reklamen som røpet at minnepinnene var kjøpt på Jula hadde ingen avsender og inneholdt Egmonts såkalte «Faktiske Utdrag» fra Tingretten. Det er kun Egmont som har tilgang til dette, så enten kommer denne minnepinnen fra Egmont eller fra det som må være Egmonts samarbeidspartnere i NEKF. Både Knut Breviks mail og utsendingen av minnepinnen bærer preg av sjofel handling og av et desperat forsøk på å bearbeide motpartens medlemmer.

NEKF sin advokat sendte tirsdag et bestemt brev til Egmonts advokat der det beskrives som uryddig at Egmont forsøker å påvirke NEKFs medlemmer i en tvist som er til behandling i domstolene. Det reageres også på at eposten fra Brevik inneholdt informasjon som var direkte feil. Når det også sendes ut en minnepinne med info fra «Faktisk Utdrag» fra Tingretten er dette nok et eksempel på en uryddig opptreden som fra NEKFs side oppleves som provoserende og respektløs.

Forbundsstyret har i hele vinter hatt en mistanke om at det internt i NEKF var informanter som foret Egmont med all intern informasjon i Forbundet hva Egmont-saken angår. Dette har vi fått bekreftet gjennom Egmonts advokat og nå er vel også en del «skapdører åpnet seg». Det finnes mange «hobbyjurister» som har sine lettvinde løsninger om både denne og andre saker. Men dette er ingen lek, NEKF er oppe i en svært alvorlig sak, og vår motpart har hele tiden vært veldig klare på at de gjerne kan drøfte minnelige ordninger bare de får sine 1,5 mill som de faktisk har betalt sin underleverandør. Så langt den viljen!

Egmont har tviholdt på at NEKF ikke har reklamert på leveransene, og i alle fall ikke i tide. Og ikke til rett mottaker. NEKF kan bevise at det er sendt inn drøssevis med klager på både innlogging og programvare til den personen som skulle ha klagene. Det er også sendt inn mange klager på registreringsløsningen som ER, på tross av at Egmont hevder noe annet, en del av samme portalen. Behov for ny registreringsløsning for jaktprøver var en av utgangspunktene for hele samarbeidet, og prøvene skulle registreres gjennom den samme portalen som alle andre tjenester skulle tilbys. At det var NKK som betalte for utviklingen av registreringsprogrammet var jo helt naturlig og veldig behendig, siden NKK akkurat skulle satse mange millioner på IT. NKK brukte ca kr 950.000,- på et registreringsprogram som ikke kunne brukes, og som heller ikke hadde oppbygging eller potensiale til å bli brukervennlig.

Litt av gulroten for å «bondefange» NEKF til å gå med på dette samarbeidet var at det ville være et «0-spill» og kanskje til og med en økonomisk gevinst for NEKF. Problemet var bare at det var NEKF som selv skulle skaffe inntektene gjennom abonnement og sponsormidler. Og det skulle gå i balanse allerede fra år 1. Men hvem vil betale abonnement og hvem vil sponse en portal som ikke fungerer?

Så registreres det at Knut Brevik bruker mye av sin mail til å forklare hvor udugelige FS er og at han må forklare hvilke uføre FS har ført NEKF opp i. Denne retorikken passer godt inn med det som av enkelte internt i NEKF har brukt det siste året.

FS setter sin lit til at våre medlemmer har større tiltro til sine valgte representanter enn til vår motpart i en sak der hele NEKF bør stå sammen!

Under er mailen til Knut Brevik kommentert med rød skrift.

Hei, mitt navn er Knut Brevik, og jeg jobber som redaktør i bladene Villmarksliv, Jakt og Alt om fiske i Egmont Publishing AS. Jeg har i det siste blitt kontaktet av flere i NEKF som ønsker informasjon om historikken rundt det havarerte samarbeidet mellom Egmont Publishing AS og Norske elghundklubbers forbund. Undertegnede har vært med i hele perioden, fra NEKF kontaktet Egmont og ønsket et samarbeid tilbake i 2010 og frem til i dag.

Etter at samarbeidet strandet som lyn fra klar himmel i 2013, har det vist seg umulig for Egmont Publishing AS å få til noen minnelig ordning med NEKF. Til tross for at vi ved flere anledninger har forsøkt. Blant annet under rettsaken i Oslo Tingrett. Saken slik den har utviklet seg, er en selvpåført tragedie for NEKF. Og med en ny rettsrunde, øker styret i NEKF innsatsen betydelig og gambler med medlemmenes penger. I en sak hvor det allerede har blitt felt en knusende dom. Som elghundeier og elghund-entusiast gjennom 25 år, synes jeg dette er usigelig trist. NEKF gjør et viktig arbeid for elghundrasene, og medlemmene fortjener at det tas gode beslutninger på vegne av dem. Jeg vil her bidra til informasjon rundt hele prosessen med en kort oppsummering under. Hvis det er interesse for at jeg eventuelt stiller i et møte for ytterligere informasjon, gjør jeg naturligvis gjerne det.

Egmont har aldri tatt noe eget initiativ til å inngå noe forlik, tvert om, de har klart sagt at de skal ha dekt opp sine faktiske utgifter, stipulert til ca kr 1,5 (Egmont har ennå ikke lagt frem noen oversikt, utover fakturaer fra Visit Info «etter avtale», som viser arbeidsbruken med utarbeidelsen)

Utsagnet «selvpåført tragedie» taler for seg selv og viser hvilken holdning Egmont hele tiden har hatt til dette.

Med vennlig hilsen
Knut Brevik

Tidslinje 2010 - 2016

2010: NEKF kontakter første gang Egmont vedrørende et samarbeid om utvikling av søkbare databaser med hundedata.

Under rettsaken ble både Knut Brevik og Jan Erik Andersen spurt om de hadde sosiale eller forretningsmessige forbindelser før denne avtalen kom på plass. Brevik svarte at ja, de hadde hatt mye sosial kontakt gjennom jakt, men ingen forretningsmessige forbindelser. Andersen svarte at de hadde hatt både sosiale og forretningsmessige forbindelser helt tilbake til tidlig 70-80 tallet.

2011: NEKF ved «Mediagruppen», bestående av daglig leder Arild Visdal, styremedlem Vidar Huse og leder av avslutvalget Jan-Erik Andersen, presenterer et ferdig kontraktutkast til et seksårig samarbeid, hvor Egmont finansierer utviklingen av søkbare databaser.

Med unntak av Jan Erik Andersen, så deltok ingen fra NEKF under utarbeidelse av avtalene. Andersen som altså etter hvert viste seg å være underleverandør til Egmont. Egmonts advokat har sagt at han var delaktig under utarbeidelsen av avtalene ut fra et juridisk ståsted.

Januar, 2012: Avtale del 1, underskrives av styreleder Ellen Krogstad

Dette er faktafeil! Ellen Krogstad skrev aldri under på del 1 av avtalen. Hennes underskrift er limt inn i avtalen. Ingen fra Egmont har heller skrevet under på del 1. Ellen Krogstad har sagt at hun ville gå med på en intensjonsavtale. Men del 1 er langt mer enn en intensjonsavtale.

Juni, 2012: Avtale del 2 underskrives av styreleder i NEKF, Nils Erik Haagenrud.

Avtalen pålegger Egmont å utvikle teknisk løsning basert på tekniske krav fra NEKF, og få betalt for dette gjennom et årlig beløp pr medlem de neste seks årene.

Nils Erik Haagenrud skrev under på avtalen siden det var styrevedtak på dette i det forrige styret. Dette ble oppfattet som en oppfølger av del 1 og måtte bare skrives under på.

August, 2012: Enoro AS starter på oppdrag fra VisitInfo AS utviklingen av siden som har fått navnet www.dog123.no.

April, 2013: www.dog123.no ble presentert på et RS-møte på Gardermoen, uten funksjonsproblemer av noe art. Undertegnede var til stede på møtet på vegne av Egmont Publishing AS.

Det var ikke noe RS-møte på Gardermoen i april-13. Det var et intro-møte og selvsagt var det ingen funksjonsproblemer på en demoversjon.

I løpet av sensommer/høsten 2013, bestiller så NEKF og Norsk Kennel klub(NKK) på egen hånd en nettløsning for registrering av jaktprøver. Denne registreringsløsningen er ikke en del av avtalen mellom Egmont Publishing AS og NEKF, og ble i sin helhet finansiert av NKK.

Registreringsløsningen skulle etableres og brukes gjennom «Dog123-portalen» og ble betalt av NKK fordi der var penger å hente.

Omtrent samtidig får NEKF problemer med Skatt Øst. NEKF informerer Egmont Publishing AS om at de forsøker å registrere organisasjonen i Merverdiavgiftregisteret, da dette vil være økonomisk gunstig for NEKF. I påvente av dette, sliter NEKF med å betale Egmont Publishing AS i henhold til avtalen, og ber om forståelse for at det blir forsinkelser i tilbakebetalingen. NEKF hadde ikke «problemer» med skatt øst, men skjønte at det kunne være økonomisk fornuftig å registrere seg i mva-registeret.

Mars, 2014: Egmont Publishing AS mottar et brev fra NEKF hvor de ber om at hele avtalen settes på vent.

Mai, 2014: Nils-Erik Haagenrud, Kjell Kruke, Vidar Huse og Arild Visdal møter representanter for Egmont Publishing AS. Der blir for første gang Egmont Publishing AS presentert for påstandene om;
A: At jaktprøveregistreringsløsningen ikke fungerer. Vi forteller at vi ikke har hatt noe med den å gjøre.

B: At det er problemer med søkefunksjonene. Vi sier at da må vi få en konkret tilbakemelding på hva som ikke virker, så vil vi ta det videre med vår underleverandør.

Møtet avsluttes med enighet om at NEKF senest i løpet av mai skal sende forlag til en plan for hvordan situasjonen kan løses og en oversikt over hva som ikke fungerer tilfredsstillende. En slik plan kommer aldri.

Møtereferatet ble ført i pennen av Egmont

9 mai 2014: NEKF avholder sitt RS og bestemmer blant annet enstemmig at avtalen med Egmont skal sies opp.

16 Juli, 2014: Nyvalgt styreleder Kjell Arild Haugen ber om et møte med undertegnede. Det er et pussig møte, hvor Haugen forteller at NEKF vil boikotte Egmonts magasiner, hvis vi insisterer på å få igjen pengene vi har forskuttert. Møtet ender imidlertid med en enighet om at Haugen innen 14 dager skal melde tilbake til Egmont om hvordan situasjonen kan løses. Dette er feil! Møtet kom til fordi NEKF ønsket å finne ut status om saken og at vi ville prøve å få til minnelige ordninger. Det var enighet om at dette skulle være et møte kun mellom Haugen og Brevik, og det skulle ikke føres noe form for referat. Samtalen skulle kun danne grunnlag for å finne en løsning. Det var full enighet om at vi måtte finne en minnelig ordning. Under drøftingene sa Brevik at NEKF måtte påregne at noe måtte betales gjennom kontanter, men det var enighet om at ganske mye kunne gjøres opp gjennom tilganger til medlemslister, til reklame osv. Som en oppsummering av dette sa Haugen at det måtte være bedre å ha 6000 medlemmer med seg enn mot seg. Dette var Brevik enig i. Det var altså enighet om at en skulle komme frem til en minnelig ordning.

30 juli, 2014: NEKF ved Kjell Aril Haugen, foreslår i et brev, at avtalen mellom NEKF og Egmont Publishing AS avsluttes, og NEKFs ytelse skal være at de ikke krever tilbake de 300 000,- de har betalt av totalbeløpet på 1,8 millioner.

Dette var å betrakte som et første tilbud fra NEKF og det ble også fulgt opp med hva som ikke fungerte.

29 august, 2014: Egmont Publishing AS tar ut stevning mot NEKF, da vi ikke lenger har noen tillit til at styret i NEKF ønsker å gjøre opp for seg.

Brevet som Brevik viser til datert 29.august 2014 var ikke noen stevning, men et prosessvarsel. I samme brevet sa Egmont opp avtalen. NEKF sender et begrunnet svar og anmoder igjen om at vi må finne en minnelig løsning.

Etter dette hørte ikke NEKF noe fra Egmont før midten av januar 2015 da stevningen ble mottatt.

09 april 2015: Møte i forliksrådet, Oslo Tingrett. NEKF sender sin advokat, men ingen fra styret stiller. På vegne av Egmont Publishing AS, stiller advokat Henrik Jensen og Knut Brevik. Lederen av forliksrådet, råder partene innstendig til å inngå en avtale før saken når Tingretten. Advokaten til NEKF har imidlertid ikke noe mandat til å forhandle, ut over det som ble foreslått i brev fra Kjell Aril Haugen den 30 juli 2014. Partene må dermed møtes i Tingretten.

Dette er en helt feil fremstilling. Det var NEKFs advokat som forut for forhandlingene i forliksrådet tok initiativ til å teste ut forlik med Egmont. Egmont var ikke villige til å rikke seg fra de kr 1,5 mill som før nevnt, og advokatene ble da enige om at det ikke var grunnlag for å møtes i Forliksrådet. Det ble sendt et felles prosesskriv til forliksrådet med begjæring om å innstille saken. Forliksrådet ville likevel avholde forhandling, men dette var jo avklart på forhånd at bare ville være et pliktløp.

09 og 10 desember, 2015: Oslo Tingrett: På slutten av dag 2, foreslår dommer Ingrid Rabben, at partene setter seg ned og blir enige om en minnelig ordning. Egmont Publishing AS skaffer seg aksept for å forhandle fra sin administrerende direktør, og er nok en gang klare til å snakke med NEKF. Elghundforbundets representanter på sin side, er ikke interessert i å forhandle om en løsning, og deres advokat meddeler dette til dommeren. Det blir ingen samtaler mellom partene, og det blir heller ikke fremlagt noe tilbud.

Dette var første gang som Egmont i det hele tatt var villige til å snakke forlik. Det ble ikke satt fram noe tilbud fra noen av partene. Egmont meddelte aldri at de hadde skaffet seg aksept for å forhandle, men sa at dersom NEKF var villige til å forhandle rundt et 50/50 forslag, så måtte de skaffe seg aksept.

NEKF hadde hverken økonomi eller fullmakter til å forhandle om en slik løsning, men sto ved sitt tidligere tilbud og at man i tillegg kunne betale noe mer. Dette var uaktuelt for Egmont.

13 januar, 2016: Dommen fra Oslo Tingrett faller. NEKF taper på alle punkter, og dømmes til å betale Egmont Publishing AS hovedkravet pluss advokatutgifter, til sammen 1,83 millioner kroner.

29 januar, 2016: NEKF tilbyr Egmont Publishing 900 000,- **Under forutsetning av godkjenning av våre besluttende organer.**

04 februar 2016: Egmont Publishing AS kommer NEKF i møte, og gir et endelig tilbud om å betale 1,5 millioner. Tilbudet avslås, og NEKF anker saken inn for Lagmannsretten. **Fristen for dette tilbudet var 3 dager.**

03 mars 2016: Oslo Tingrett pålegger NEKF å stille 800 000,- i sikkerhet før ankesaken starter. **Egmont krevde at NEKF skulle stille en garanti på kr 2,5 mill**